

Biedrības “Cēsu rajona lauku partnerība” ELFLA LEADER projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un piemērošanas metodika

1. VISPĀRĒJIE NOTEIKUMI

- 1.1. Vērtēšanas metodikas mērķis ir nodrošināt vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā. LAP ELFLA 2014-2020.gadam apakšpasākuma “Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju” projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas aizpildīšanai biedrības “Cēsu rajona lauku partnerības” izsludinātajos atklātajos projektu konkursos.
- 1.2. Vērtēšanas metodikā sniegti atbilstības, administratīvo, vispārējo un specifisko vērtēšanas kritēriju vērtēšanas skaidrojumi un norādījumi, kur projekta iesniegumā vai pielikumos pieejama atbilstošā informācija, lai projektu iesniegumus varētu izvērtēt atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 13.oktobra noteikumiem Nr.590 un atbilstoši Ministru kabineta 2016.gada 15.septembra noteikumiem nr. 605 un biedrības “Cēsu rajona lauku partnerība” noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem, kā arī citiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas attiecināmi uz šo projektu sagatavošanu, izvērtēšanu, ieviešanu un uzraudzību.
- 1.3. Pēc projektu iesniegumu saņemšanas, biedrības “Cēsu rajona lauku partnerības” Vērtēšanas komisija izvērtē projektu iesniegumus atbilstoši projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem.
- 1.4. Vērtēšanas komisijas locekļi savā darbībā ievēro Cēsu rajona lauku partnerības Padomes apstiprinātā nolikuma un normatīvo aktu noteiktās prasības.
- 1.5. Projektu iesniegumu vērtēšanas procesu organizē administratīvais vadītājs .
- 1.6. Vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikai, tajos minētajiem piemēriem ir informatīvs raksturs, ņemot vērā to, ka SVVA stratēģijā un normatīvajos aktos var tikt veiktas izmaiņas.

2. Projektu iesniegumu vērtēšana.

- 2.1. Projekta iesniegums tiek vērtēts atbilstoši projektu vērtēšanas kritērijiem. Projektam piešķir noteiktu punktu skaitu atbilstoši katram vērtēšanas kritērijiem, kas nosaka projekta atbilstību SVVA stratēģijai.

- 2.2. Iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanu veic biedrības “Cēsu rajona lauku partnerības” izveidota projektu Vērtēšanas komisija.
- 2.3. Ja projekta iesniegums neatbilst kādam *atbilstības vērtēšanas kritērijam*, projekta iesnieguma vērtēšana netiek turpināta.
- 2.4. Vērtējot projektu iesniegumus atbilstoši vērtēšanas kritērijiem, par katru projektu 3 vērtētāji, Komisijas locekļi aizpilda katrs savu projekta individuālās vērtēšanas veidlapu.
- 2.5. Komisija, vērtējot projektu iesniegumus, izdara vērtējumus, balstoties uz projekta iesnieguma un tā pielikumos uzrādīto informāciju. Nepieciešamības gadījumā administratīvais vadītājs pēc Komisijas lūguma var pieaicināt neatkarīgus ekspertus, lai izvērtētu jautājumus, kas prasa specifiskas zināšanas, kā arī pieprasīt papildinformāciju no projekta iesniedzēja vai pārliecināties par informācijas patiesumu citos publiski ticamos informācijas avotos, lai pārliecinātos par sniegto datu pareizību. Komisija potenciālo projekta realizācijas vietu var apsekojot objektus dabā.
- 2.6. Komisijas loceklis rakstiski pamato savu vērtējumu- komentāru veidā.
- 2.7. Komisijas locekļiem nav atļauts izmantot tādu punktu gradāciju, kas nav atrunāta SVVA stratēģijā.
- 2.8. Gadījumā, ja projekta iesniegums neatbilst kādam vērtēšanas kritērijam, vērtēšanas veidlapā norāda projekta iesnieguma neatbilstības pamatojumu, un, ja iespējams, norāda atsauci uz konkrēta normatīvā akta punktu vai SVVA stratēģijas attiecīgo sadaļu.
- 2.9. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neatbilstošos projektu iesniegumus Komisija sarindo dilstošā secībā pēc iegūto punktu skaita vai administratīvajiem un atbilstības kritērijiem, izveidojot noraidīto projektu iesniegumu sarakstu, norāda neatbilstības pamatojumu.

3. Vērtēšanas kritēriju piemērošana

- 3.1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas, tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
- 3.2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā un vērtēt projektu kopumā nevis atsevišķās sadaļās sniegto informāciju.
- 3.3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā pieejamā informācija, Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
- 3.4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakrītība ir attiecināma.

4. Cita informācija.

4.1. Metodikai pievienoti šādi pielikumi:

4.1.2. Pielikums Nr.2 “Rīcības 2.1. “Vietējās teritorijas un objektu sakārtošana pakalpojumu pieejamībai, kvalitātei un sasniedzamībai” vērtēšanas kritēriji

4.2. Papildus iesniedzamie dokumenti, saskaņā ar CRLP vietējās rīcības grupas attīstības stratēģiju, projekta pieteikuma D sadaļā:

4.2.4. Pielikums Nr.7 Pašnovērtējums projektu pretendentiem Rīcībai 2.1. Vietējās teritorijas un objektu sakārtošana pakalpojumu pieejamībai, kvalitātei un sasniedzamībai

4.3. Papildus Projekta pieteikuma D sadaļā (*tiek vērtēts, lai atsevišķos kritērijos iegūtu maksimālo punktu skaitu*), saskaņā ar CRLP vietējās rīcības grupas attīstības stratēģiju ” jāpievieno:

- Informācija (brīvā rakstu formā) par to, kā tiks nodrošināta projekta publicitāte un informācijas izplatīšana par projekta realizāciju un rezultātu izplatīšanu, atsaucoties uz Cēsu rajona lauku partnerību.

- Foto fiksācija (fotogrāfijas), kas apliecina projekta realizācijas vietu un sniedz papildus informāciju.

- projektos Rīcībā 2.1. Vietējās teritorijas un objektu sakārtošana pakalpojumu pieejamībai, kvalitātei un sasniedzamībai, jāapliecina, ka pirms projekta iesniegšanas notikušas aktivitātes, kas parāda iedzīvotāju interesi vai vajadzību par publisko pakalpojumu, sabiedrisko aktivitāti vai mācībām (jāiesniedz dokumenti/ apliecinājumi, kas pierāda notikušās aktivitātes)

Pielikums Nr.2

Rīcība 2.1. Vietējās teritorijas un objektu sakārtošana pakalpojumu pieejamībai, kvalitātei un sasniedzamībai

Minimālais punktu skaits, kas iegūstams, lai projekts saņemtu pozitīvu atzinumu – 12 punkti.

M2 PIEVILCĪGAS DZĪVES VIDES UN SABIEDRISKI AKTĪVAS VIETĒJO KOPIENU ATTĪSTĪBAS VEICINĀŠANA				
ELFLA R 2.1. Vietējās teritorijas un objektu sakārtošana pakalpojumu pieejamībai, kvalitātei un sasniedzamībai				
Nr.	Atlases kritērijs	Punkti	Max punkti	Veidlapā
1	ATBILSTĪBAS VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI			
	Projekts atbilst SVVA stratēģijai un norādītajai rīcībai		Jā/Nē	A, A1, B1, B2, B3
	Projektā plānotās aktivitātes atbilst konkrētajai rīcībai un īstenošanas vietai *			
	<i>*Informācija par atbilstošo rīcību: 1) atbalstāmās darbības; 2) darbību apraksts; 3) darbību ieviešanai paredzami ieguldījumi; 4) darbību īstenošanas vieta; 5) darbību atrodama SVVA stratēģijas 3.nodaļā</i>			
	Ja tiek saņemts vērtējums “Neatbilst”, projekts tiek atzīts par stratēģijai neatbilstošu, tas saņem negatīvu atzinumu un projekts netiek tālāk vērtēts.			
	<i>Ja projekta iesniegumā norādītā informācija nav pietiekama vai skaidra, lai vietējā rīcības grupa varētu izvērtēt projekta atbilstību vietējai attīstības stratēģijai, vietējā rīcības grupa rakstiski pieprasa atbalsta pretendenta papildu informāciju. Pieprasīto informāciju atbalsta pretendents iesniedz piecu darbdienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas. Ja pieprasītā informācija noteiktajā termiņā netiek iesniegta, vietējā rīcības grupa projekta iesniegumu vērtē, pamatojoties uz projekta iesniegumā norādīto informāciju</i>			
2.	KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI			MAX 18
2.1.	Projekta iesniegumam ir pievienota projekta pamatojošā dokumentācija	B, D	2	
	1) Projekta iesniegumam pievienota visa projekta pamatojošā dokumentācija augstā gatavības stadijā, atbilstoši MK 590.not.	2		
	Pievienoti visi pamatlīdzekļu iepirkuma dokumenti, sniegta pietiekama informācija par iepirkuma/ cenu aptaujas priekšmetu; iepirkuma/cenu aptaujas dalībniekiem			
	Iesniegti tie dokumenti, (ja attiecināms, būvniecībai) kurus pēc MK noteikumiem var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā LAD lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu; ja uz projekta iesniegšanas brīdi Būvniecības informācijas sistēmā ir iesniegti visa būvniecības uzsākšanas dokumentācija: Būvprojekts, iepirkuma dokumentācija, būvatļauja, līgumi ar darbu veicējiem u.c. nepieciešamā dokumentācija.			
	Pievienoti visi VRG noteiktie SVVA stratēģijas 4.3 nodaļā norādītie papildus iesniedzamie dokumenti projekta pieteikuma D sadaļā: Pašnovērtējums, Plānotie publicitātes pasākumi par projekta realizāciju, Foto fiksācija no projekta realizācijas vietas			
	2) Projekta iesniegumam pievienota daļēja projekta pamatojošā dokumentācija	1		

	<p>pamatlīdzekļu iepirkuma dokumenti nepilnīgi, nav pietiekama informācija par iepirkuma/ cenu aptaujas priekšmetu; iepirkuma/cenu aptaujas dalībniekiem, nav interešu konflikta neesamības apliecinājums</p>			
	<p>sniegts nepietiekams, izmaksu pamatojums</p>			
	<p>sniegts nepilnīgs ražošanas un tehnoloģisko procesu apraksts vai nepietiekams pakalpojuma sniegšanas apraksts</p>			
	<p>daļēji pievienoti VRG noteiktie SVVA stratēģijas 4.3 nodaļā norādītie papildus iesniedzamie dokumenti projekta pieteikuma D sadaļā: Pašnovērtējums, Plānotie publicitātes pasākumi par projekta realizāciju, Foto fiksācija no projekta realizācijas vietas</p>			
	<p>3) Projekta iesniegumam nav pievienota vai pievienota nepilnīga projekta pamatojošā dokumentācija vai tā ir iesniegta sliktā kvalitātē</p>	0		
	<p>nav sniegts saprotams projekta izmaksu pamatojums, tam nav pievienoti paskaidrojošie dokumenti</p>			
	<p>nav pievienoti VRG noteiktie SVVA stratēģijas 4.3 nodaļā norādītie papildus iesniedzamie dokumenti projekta pieteikuma D sadaļā: Pašnovērtējums, Plānotie publicitātes pasākumi par projekta realizāciju, Foto fiksācija no projekta realizācijas vietas</p>			
2.2.	<p>Projekts ir inovatīvs partnerības pagastu mērogā, ja izpilda vienu no inovācijas pazīmēm (inovācijas pazīmes novērtējums skaidrots VAS 2.3.punktā)</p>		2	B5
	<p>1) projekts ir inovatīvs visā CRLP teritorijā</p>	2		
	<p>2) projekts ir inovatīvs novadā</p>	1,5		
	<p>3) projekts ir inovatīvs pagastā/pilsētā</p>	1		
	<p>4) projekts ir inovatīvs tikai projekta iesniedzēja darbības nodrošināšanai</p>	0,5		
	<p>5) projekts nav inovatīvs</p>	0		
2.3.	<p>Projektā aprakstīta projekta mērķa grupa, tās vajadzības un analīze, projekta rezultātu ieguvums mērķa grupai</p>		2	
	<p>1) detalizēti aprakstīta projekta mērķa grupa un tās vajadzības un analīze; pamatoti definēta mērķa grupa, tās lielums, tiešais labuma guvēju skaits un ieguvumu apraksts un analīze. Projekta pieteikumam pievienots papildus materiāls par projekta mērķauditorijas novērtēšanu pieteikuma D sadaļā.</p>	2		
	<p>2) daļēji aprakstīta projekta mērķa grupa un tās vajadzības, analīze veikta nepilnīgi, daļēji; Projekta pieteikumā vai tā pielikumā nav sniegts apraksts par projekta mērķauditorijas novērtēšanu</p>	1		
	<p>3) nav aprakstīta projekta mērķa grupa un tās vajadzības un analīze; mērķa grupas apraksts vispārīgs vai nav aprakstīts, nav identificēti tiešā labuma guvēji un vajadzību analīze</p>	0		
2.4.	<p>Projektā aprakstīta teritorijas un problēmu analīze, kas pamato plānotās aktivitātes un projekta nepieciešamību.</p>		2	

	1) detalizēti aprakstīta teritorijas un problēmu analīze; saprotami aprakstīta teritorijas vieta, kura pilnībā saskan ar plānotajām aktivitātēm. Projekta aprakstā sniegta izsmeljoša informācija par risināmo problēmu. Saprotami aprakstīts aktivitāšu apraksts, veikta izpēte un pamatota nepieciešamība.	2		
	2) daļēji aprakstīta teritorijas un problēmu analīze; daļēji aprakstīta teritorijas vieta, kas daļēji saskan ar plānotajām aktivitātēm. Projekta aprakstā sniegta informācija par risināmo problēmu. Pavirši aprakstīts aktivitāšu apraksts, nav veikta izpēte un pamatota nepieciešamība	1		
	3) nav aprakstīta teritorijas un problēmu analīze	0		
2.5.	Projekta finansējuma apjoms un tā atbilstība projekta mērķim un sasniedzamajiem rezultātiem		2	B, B.2.5.
	1) Projekta plānotās izmaksas ir pamatotas un orientētas uz mērķa un rezultātu sasniegšanu. Veiktā cenu aptauja, Cenu izpētes dokumenti saprotami, pamatota piegādātāja/ darbu veicēju izvēle/ produktu izvēle.	2		
	2) Projekta plānotās izmaksas daļēji atbilst mērķim un sasniedzamajiem rezultātiem. Nepilnīga cenu izpēte. Ir neprecizitātes. Atsevišķas izmaksu pozīcijas nav samērojamas ar plānotajiem rezultātiem.	1		
	3) Projektā plānotās izmaksas nav pamatotas un/vai orientētas uz plānotā mērķa un sasniedzamo rezultātu sasniegšanu vai arī nav skaidri pamatotas projektā. Nav plānoto investīciju samērīgums pret plānotajiem rezultātiem.	0		
2.6.	Aprakstīta projekta rezultātu pieejamības nodrošināšana plašākai sabiedrībai. Detalizēti aprakstīta Projekta sasniedzamā mērķa/radītā pieejamība, kvalitāte, sasniedzamība		2	
	1) Projekta rezultāti ir publiski pieejami neierobežotā laikā (neskaitot sezonalitāti) jebkuram iedzīvotājam. (piemēram: publiskas vietas – takas, velo ceļiņi, bērnu laukumi, atpūtas vietas, sporta laukumi utt.)	2		
	2) Projekta rezultāti ir publiski pieejami ierobežotā laikā (neskaitot sezonalitāti) jebkuram iedzīvotājam. (piem.: rotaļu laukumi pie b/d, sporta zāles, vingrošanas, trenāžieru telpas utt.)	1		
	3) Projekta rezultāts ir pieejams tikai nelielai mērķa grupai. (piemēram.: BDR darbības nodrošināšana konkrētai nelielai mērķa grupai, utt.)	0		
2.7.	Pirms projekta iesniegšanas notikušas aktivitātes, kas parāda iedzīvotāju interesi vai vajadzību par publisko pakalpojumu, sabiedrisko aktivitāti vai mācībām (jāiesniedz dokumenti, kas pierāda notikušas aktivitātes)		2	
	1) detalizēti aprakstītas notikušās aktivitātes; aprakstīts kādas aktivitātes ir notikušas, kāda ir iedzīvotāju interese, tam pievienoti apliecinājumi vai anketas par aktivitātes nepieciešamību vai atbilstība konkrēta novada/ vietas attīstības plānošanas dokumentam;	2		
	2) daļēji aprakstītas notikušās aktivitātes; daļēji aprakstītas kādas aktivitātes ir notikušas vai plānotas un nav pārliecības un pamatojuma par iedzīvotāju interesi, nav anketas vai cita apliecinājuma par aktivitātes nepieciešamību	1		
	3) nav aprakstītas notikušās aktivitātes	0		

2.8.	Projekta iesniegumā pamatots, kā tiks nodrošināta projekta patstāvīga dzīvotspēja un projekta rezultāta izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim		2	B
	1) Projekta iesniegumā pamatots, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas	2		
	2) Projekta iesniegumā nepilnīgi aprakstīts un pamatots, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas	1		
	3) Projekts nesniedz skaidru priekšstatu par tā ilgtspēju, uzturēšanu un nav pamatots, kā tiks nodrošināta projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas	0		
2.9.	Projekta īstenošanas aktivitāšu apraksts un projekta realizācijas laika grafiks		2	B.2.2
	1) Projektā detalizēti sniegta informācija par plānotām aktivitātēm, projekta ieviešanas laika grafiku, finansēšanas apraksts pamatots ar finansēšanas avotiem, konkrētām summām, nepieciešamajiem resursiem	2		
	2) Projekta īstenošanas plānotās aktivitātes, laika grafiks nekonkrēts, nav sniegta detalizēta informācija.	1		
	3) Slikti vai nav aprakstītas plānotās aktivitātes, t.sk., projekta īstenošanas laika grafiks, nav sniegts saprotams projekta finansējuma apraksts	0		
3.	SPECIFISKIE VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI			3 MAX
3.1.	Iesniegtais projekts ir saistīts ar atbalsta pretendenta ilgtermiņa darbību CRLP un tai piegulošajā teritorijā		2	A, B.7
	*Fiziskai personai jāpievieno- Izziņa vai izdruka no (Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes vai pašvaldības) reģistra par deklarēto dzīvesvietu, iesniedzama kopā ar projekta pieteikumu.			
	1) pretendents reģistrēts CRLP teritorijā un darbojās tās teritorijā ilgāk par 3 gadiem	2		
	2) pretendents reģistrēts CRLP teritorijā un darbojās tās teritorijā ilgāk par 1 gadu	1,5		
	3) pretendents reģistrēts CRLP teritorijā un darbojās tās teritorijā mazāk par 1 gadu	1		
	4) pretendents reģistrēts ārpus CRLP teritorijas un darbojās tās teritorijā	0,5		
	5) pretendents reģistrēts ārpus CRLP teritorijas un darbojās ārpus tās teritorijas	0		
3.2.	Projekta publicitātes nodrošināšana. Plānotas un aprakstītas aktivitātes projekta publicitātei		1	D
	1) Projektā sniegta papildus informācija pieteikuma D sadaļā par to, kā tiks nodrošināta projekta publicitāte un informācijas izplatīšana par projekta realizāciju un rezultātu izplatīšanu, atsauce uz Cēsu rajon lauku partnerību	1		
	2) Projektā sniegtā informācija par publicitāti - ir tikai atsauce uz MK noteikumiem, regulām; nav sniegta informācija par publicitātes nodrošināšanu ar atsauci uz Cēsu rajon lauku partnerību	0		

	Maksimālais iegūstamo punktu skaits		21	
	Minimālais iegūstamo punktu skaits		12	
4.	Noteicošie vērtēšanas kritēriji, pie vienādu punktu skaita:			
4.1.	Projekts, kas izpilda vairāk rīcības rezultatīvo rādītāju. Par katru paredzēto rezultatīvo rādītāju izpildi papildus piešķirt 0.001 punktu.			B2
4.2.	Atbalsta pretendenta attiecināmās izmaksas ir mazākas pret maksimāli pieļaujamo attiecināmo izmaksu summu. Piemēram: Ja 2 projektiem vienāds punktu skaits, tad tas projekts, kam mazākas attiecināmās izmaksas pret kopējām, saņem 0.001 punktu un kam lielākas – tas saņem 0 punktus. Ja 3 projekti ar vienādu punktu skaitu, tad projekts, kam vismazākās attiecināmās izmaksas saņem 0.002 punktus, otrs, kam mazākas attiecināmās izmaksas saņem 0.001 punktu un trešais projekts, kam lielākās attiecināmās izmaksas saņem 0 punktus, utt.			B3
4.3.	Pretendents ir saņēmis atbalstu iepriekšējās kārtās plānošanas perioda ietvaros (Partnerības vērtēšanas komisija izvērtējot projektu sniegusi atzinumu – Atbilst)			VRG datu bāzes informācija

	3) Projekta iesniegumā nav veikts iespējamo risku novērtējums, nav papildus informācija risku novēršanai	0		
3.	SPECIFISKIE VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI			3 MAX
3.1.	Tiek īstenots kā kopprojekts		2	A
	1) tiek īstenots kā kopprojekts	2		
	2) netiek īstenots kā kopprojekts	0		
3.2.	Projekta publicitātes nodrošināšana. Plānotas un aprakstītas aktivitātes projekta publicitātei.	D		Pielikums ievietots D sadaļā brīvā formā
	1) Projektā sniegta papildus informācija pieteikuma D sadaļā par to, kā tiks nodrošināta projekta publicitāte un informācijas izplatīšana par projekta realizāciju un rezultātu izplatīšanu, atsaucoties uz Cēsu rajona lauku partnerību.	1		
	2) Projektā sniegtā informācija par publicitātes ir tikai atsauce uz MK noteikumiem, regulām; nav sniegta papildus informācija par publicitātes nodrošināšanu, atsaucoties uz Cēsu rajona lauku partnerību.	0		
	Maksimālais iegūstamo punktu skaits		23	
	Minimālais iegūstamo punktu skaits		13	

PASVĒRTĒJUMS**Rīcība 2.1. Vietējās teritorijas un objektu sakārtošana pakalpojumu pieejamībai, kvalitātei un sasniedzamībai**

Projekta nosaukums:

Projekta iesniedzējs:

Minimālais punktu skaits, kas iegūstams, lai projekts saņemtu pozitīvu atzinumu – 12 punkti.

M2 PIEVILCĪGAS DZĪVES VIDES UN SABIEDRISKI AKTĪVAS VIETĒJO KOPIENU ATTĪSTĪBAS VEICINĀŠANA				
ELFLA R 2.1. Vietējās teritorijas un objektu sakārtošana pakalpojumu pieejamībai, kvalitātei un sasniedzamībai				
Nr.	Atlases kritērijs	Kritēriju punkti	Pašvērtējuma punkti	Komentāri
1	ATBILSTĪBAS VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI			
	Projekts atbilst SVVA stratēģijai un norādītajai rīcībai	A, A1, B1, B2, B3	Jā/Nē	
	Projektā plānotās aktivitātes atbilst konkrētajai rīcībai un īstenošanas vietai *			
	<i>Ja projekta iesniegumā norādītā informācija nav pietiekama vai skaidra, lai vietējā rīcības grupa varētu izvērtēt projekta atbilstību vietējai attīstības stratēģijai, vietējā rīcības grupa rakstiski pieprasa atbalsta pretendenta papildu informāciju. Pieprasīto informāciju atbalsta pretendents iesniedz piecu darbdienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas. Ja pieprasītā informācija noteiktajā termiņā netiek iesniegta, vietējā rīcības grupa projekta iesniegumu vērtē, pamatojoties uz projekta iesniegumā norādīto informāciju</i>			
2.	KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI			MAX 18
2.1.	Projekta iesniegumam ir pievienota projekta pamatojošā dokumentācija	B, D		
	1) Projekta iesniegumam pievienota visa projekta pamatojošā dokumentācija augstā gatavības stadijā, atbilstoši MK 590.not.	2		
	Pievienoti visi pamatlīdzekļu iepirkuma dokumenti, sniegta pietiekama informācija par iepirkuma/ cenu aptaujas priekšmetu; iepirkuma/cenu aptaujas dalībniekiem			
	Iesniegti tie dokumenti, (ja attiecināms, būvniecībai) kurus pēc MK noteikumiem var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā LAD lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu; ja uz projekta iesniegšanas brīdi Būvniecības informācijas sistēmā ir iesniegti visa būvniecības uzsākšanas dokumentācija: Būvprojekts, iepirkuma dokumentācija, būvatļauja, līgumi ar darbu veicējiem u.c. nepieciešamā dokumentācija.			
	Pievienoti visi VRG noteiktie SVVA stratēģijas 4.3 nodaļā norādītie papildus iesniedzamie dokumenti projekta pieteikuma D sadaļā: Plānotie publicitātes pasākumi par projekta realizāciju, Foto fiksācija no projekta realizācijas vietas			

	2) Projekta iesniegumam pievienota daļēja projekta pamatojošā dokumentācija	1		
	pamatlīdzekļu iepirkuma dokumenti nepilnīgi, nav pietiekama informācija par iepirkuma/ cenu aptaujas priekšmetu; iepirkuma/cenu aptaujas dalībniekiem, nav interešu konflikta neesamības apliecinājums			
	sniegts nepietiekams, izmaksu pamatojums			
	sniegts nepilnīgs ražošanas un tehnoloģisko procesu apraksts vai nepietiekams pakalpojuma sniegšanas apraksts			
	daļēji pievienoti VRG noteiktie SVVA stratēģijas 4.3 nodaļā norādītie papildus iesniedzamie dokumenti projekta pieteikuma D sadaļā: Plānotie publicitātes pasākumi par projekta realizāciju, Foto fiksācija no projekta realizācijas vietas			
	3) Projekta iesniegumam nav pievienota vai pievienota nepilnīga projekta pamatojošā dokumentācija vai tā ir iesniegta sliktā kvalitātē	0		
	nav sniegts saprotams projekta izmaksu pamatojums, tam nav pievienoti paskaidrojošie dokumenti			
	nav pievienoti VRG noteiktie SVVA stratēģijas 4.3 nodaļā norādītie papildus iesniedzamie dokumenti projekta pieteikuma D sadaļā: Plānotie publicitātes pasākumi par projekta realizāciju, Foto fiksācija no projekta realizācijas vietas			
2.2.	Projekts ir inovatīvs partnerības pagastu mērogā, ja izpilda vienu no inovācijas pazīmēm (inovācijas pazīmes novērtējums skaidrots VAS 2.3.punktā)	B5		
	1) projekts ir inovatīvs visā CRLP teritorijā	2		
	2) projekts ir inovatīvs novadā	1,5		
	3) projekts ir inovatīvs pagastā/pilsētā	1		
	4) projekts ir inovatīvs tikai projekta iesniedzēja darbības nodrošināšanai	0,5		
	5) projekts nav inovatīvs	0		
2.3.	Projektā aprakstīta projekta mērķa grupa, tās vajadzības un analīze, projekta rezultātu ieguvums mērķa grupai	B, B.2.5.		
	1) detalizēti aprakstīta projekta mērķa grupa un tās vajadzības un analīze; pamatoti definēta mērķa grupa, tās lielums, tiešais labuma guvēju skaits un ieguvumu apraksts un analīze. Projekta pieteikumam pievienots papildus materiāls par projekta mērķauditorijas novērtēšanu pieteikuma D sadaļā.	2		
	2) daļēji aprakstīta projekta mērķa grupa un tās vajadzības, analīze veikta nepilnīgi, daļēji; Projekta pieteikumā vai tā pielikumā nav sniegts apraksts par projekta mērķauditorijas novērtēšanu	1		

	3) nav aprakstīta projekta mērķa grupa un tās vajadzības un analīze; mērķa grupas apraksts vispārīgs vai nav aprakstīts, nav identificēti tiešā labuma guvēji un vajadzību analīze	0		
2.4.	Projektā aprakstīta teritorijas un problēmu analīze, kas pamato plānotās aktivitātes un projekta nepieciešamību.		2	
	1) detalizēti aprakstīta teritorijas un problēmu analīze; saprotami aprakstīta teritorijas vieta, kura pilnībā saskan ar plānotajām aktivitātēm. Projekta aprakstā sniegta izsmelīga informācija par risināmo problēmu. Saprotami aprakstīti aktivitāšu apraksts, veikta izpēte un pamatota nepieciešamība.	2		
	2) daļēji aprakstīta teritorijas un problēmu analīze; daļēji aprakstīta teritorijas vieta, kas daļēji saskan ar plānotajām aktivitātēm. Projekta aprakstā sniegta informācija par risināmo problēmu. Pavirši aprakstīti aktivitāšu apraksts, nav veikta izpēte un pamatota nepieciešamība	1		
	3) nav aprakstīta teritorijas un problēmu analīze	0		
2.5.	Projekta finansējuma apjoms un tā atbilstība projekta mērķim un sasniedzamajiem rezultātiem	B, B8, B9, B10		
	1) Projekta plānotās izmaksas ir pamatotas un orientētas uz mērķa un rezultātu sasniegšanu. Veiktā cenu aptauja, Cenu izpētes dokumenti saprotami, pamatota piegādātāja/ darbu veicēju izvēle/ produktu izvēle.	2		
	2) Projekta plānotās izmaksas daļēji atbilst mērķim un sasniedzamajiem rezultātiem. Nepilnīga cenu izpēte. Ir neprecizitātes. Atsevišķas izmaksu pozīcijas nav samērojamas ar plānotajiem rezultātiem.	1		
	3) Projektā plānotās izmaksas nav pamatotas un/vai orientētas uz plānotā mērķa un sasniedzamo rezultātu sasniegšanu vai arī nav skaidri pamatotas projektā. Nav plānoto investīciju samērīgums pret plānotajiem rezultātiem.	0		
2.6.	Aprakstīta projekta rezultātu pieejamības nodrošināšana plašākai sabiedrībai. Detalizēti aprakstīta Projekta sasniedzamā mērķa/radītā pieejamība, kvalitāte, sasniedzamība	B		
	1) Projekta rezultāti ir publiski pieejami neierobežotā laikā (neskaitot sezonālītāti) jebkuram iedzīvotājam. (piemēram publiskas vietas – takas, velo celiņi, bērnu laukumi, atpūtas vietas, sporta laukumi utt.)	2		
	2) Projekta rezultāti ir publiski pieejami ierobežotā laikā (neskaitot sezonālītāti) jebkuram iedzīvotājam. (piem.: rotaļu laukumi pie b/d, sporta zāles, vingrošanas, treniņu telpas utt.)	1		
	3) Projekta rezultāts ir pieejams tikai nelielai mērķa grupai. (piemēram.: BDR darbības nodrošināšana konkrētai nelielai mērķa grupai, utt.)	0		

2.7.	Pirms projekta iesniegšanas notikušas aktivitātes, kas parāda iedzīvotāju interesi vai vajadzību par publisko pakalpojumu, sabiedrisko aktivitāti vai mācībām (jāiesniedz dokumenti, kas pierāda notikušas aktivitātes)	B, D		Ievietots pielikums D sadaļā
	2) detalizēti aprakstītas notikušas aktivitātes; aprakstīts kādas aktivitātes ir notikušas, kāda ir iedzīvotāju interese, tam pievienoti apliecinājumi vai anketas par aktivitātes nepieciešamību vai atbilstība konkrēta novada/ vietas attīstības plānošanas dokumentam;	2		
	2) daļēji aprakstītas notikušas aktivitātes; daļēji aprakstītas kādas aktivitātes ir notikušas vai plānotas un nav pārliecības un pamatojuma par iedzīvotāju interesi, nav anketas vai cita apliecinājuma par aktivitātes nepieciešamību	1		
	3) nav aprakstītas notikušas aktivitātes	0		
2.8.	Projekta iesniegumā pamatots, kā tiks nodrošināta projekta patstāvīga dzīvotspēja un projekta rezultāta izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim	B		
	1) Projekta iesniegumā pamatots, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas	2		
	2) Projekta iesniegumā nepilnīgi aprakstīts un pamatots, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas	1		
	3) Projekts nesniedz skaidru priekšstatu par tā ilgtspēju, uzturēšanu un nav pamatots, kā tiks nodrošināta projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas	0		
2.9.	Projekta īstenošanas aktivitāšu apraksts un projekta realizācijas laika grafiks	B, B.2.2	2	
	1) Projektā detalizēti sniegta informācija par plānotām aktivitātēm, projekta ieviešanas laika grafiku, finansēšanas apraksts pamatots ar finansēšanas avotiem, konkrētām summām, nepieciešamajiem resursiem	2		
	2) Projekta īstenošanas plānotās aktivitātes, laika grafiks nekonkrēts, nav sniegta detalizēta informācija.	1		
	3) Slikti vai nav aprakstītas plānotās aktivitātes, t.sk., projekta īstenošanas laika grafiks, nav sniegts saprotams projekta finansējuma apraksts	0		
3.	SPECIFISKIE VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI			3 MAX
3.1.	Iesniegtais projekts ir saistīts ar atbalsta pretendenta ilgtermiņa darbību CRLP un tai piegulošajā teritorijā	A, B.7		

	*Fiziskai personai jāpievieno- Izziņa vai izdruka no (Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes vai pašvaldības) reģistra par deklarēto dzīvesvietu, iesniedzama kopā ar projekta pieteikumu.			
	1) pretendents reģistrēts CRLP teritorijā un darbojās tās teritorijā ilgāk par 3 gadiem	2		
	2) pretendents reģistrēts CRLP teritorijā un darbojās tās teritorijā ilgāk par 1 gadu	1,5		
	3) pretendents reģistrēts CRLP teritorijā un darbojās tās teritorijā mazāk par 1 gadu	1		
	4) pretendents reģistrēts ārpus CRLP teritorijas un darbojās tās teritorijā	0,5		
	5) pretendents reģistrēts ārpus CRLP teritorijas un darbojās ārpus tās teritorijas	0		
3.2.	Projekta publicitātes nodrošināšana. Plānotas un aprakstītas aktivitātes projekta publicitātei	D		Ievietots pielikums D sadaļā
	1) Projektā sniegta papildus informācija pieteikuma D sadaļā par to, kā tiks nodrošināta projekta publicitāte un informācijas izplatīšana par projekta realizāciju un rezultātu izplatīšanu, atsauce uz Cēsu rajon lauku partnerību	1		
	2) Projektā sniegtā informācija par publicitāti - ir tikai atsauce uz MK noteikumiem, regulām; nav sniegta informācija par publicitātes nodrošināšanu ar atsauci uz Cēsu rajon lauku partnerību	0		
	Maksimālais iegūstamo punktu skaits		21	
	Minimālais iegūstamo punktu skaits		12	